

---

## EDITORIAL

Transfer

1–11

© The Author(s) 2022

Article reuse guidelines:

[sagepub.com/journals-permissions](https://sagepub.com/journals-permissions)

DOI: 10.1177/10242589221099990

[journals.sagepub.com/home/trs](https://journals.sagepub.com/home/trs)

This issue of *Transfer* addresses some of the main analytical and substantive questions stemming from the pandemic that first hit Europe in February 2020. The magnitude of the crisis, in terms of both its impact on health and well-being, and its consequences for economic prospects, is enormous. The massive spread of the virus, higher mortality rates, lockdowns and the huge decline in economic activity in 2020 all seemed to bode ill for our future.

While social scientists have already invested a great amount of effort in producing a stream of publications on the link between COVID-19, political institutions and policy reforms, the intention of this special issue is to reflect on the future of work and welfare in Europe in the wake of the pandemic. Its primary aim is to contribute to the systematic collection of information on COVID-19 and its impact on social and employment policies. The seven articles and two contributions for the ‘News and Background’ section focus on certain policy fields: employment policy (with a specific focus on job protection and regulation); the more relevant social policies (health care and pensions as well as reconciliation policies (for reconciliation of work and family life) and social services); the governance of the pandemic in terms of the European integration process (the Economic and Monetary Union (EMU), and the recent EU Recovery Plan) and industrial relations (with reference to the fate of crisis corporatism). All these contributions have the common interest of contributing to a better understanding of the link between the pandemic on the one hand, and social and labour rights across Europe on the other.

Looked at from an analytical and theoretical point of view, the different contributions provide a preliminary reading of the responses agreed on by decision-makers over the last couple of years. One of the core questions is whether decision-makers have started – in the wake of the COVID-19 crisis – to challenge the neoliberal paradigm of the past. While it is still too early to assess the paradigmatic nature of the policy measures adopted and implemented over the past few months, we believe the articles in this issue contribute to a more systematic analysis of data and information on what has happened in Europe, reflecting on both changed and unchanged ideas, policies, and modes of governance in the field of work and welfare. The analysis of ideas is crucial to assessing the way intellectuals, policy-makers and stakeholders have framed the crisis, its resultant policy problems and the solutions to address them. The policy measures adopted during the crisis tell us a lot about the priorities, instruments and resources used to finance the recovery and to protect workers and citizens. The same policies have then been decided through new programmes and processes at different levels of governance (supranational, national and sub-national) and involving new interactions between different actors. Some of the articles shed light on the role of trade unions and social dialogue institutions in addressing the crisis, while at the same time promoting social and labour rights.

The introductory article by David Natali reviews the main traits of COVID-19 and its potential impact in health care, pensions and employment policies. While the literature usually compares the pandemic with other major crises that have hit Europe in the last decades, the article takes a different perspective, using the neoliberal paradigm as a benchmark to check whether and how the policy responses (in terms of debated ideas and more concrete measures) at national and

European level represent a change. Yet though the focus on health care, employment protection and pensions sheds light on some promising changes, it would be premature to talk of a break with neoliberalism.

Providing an original interpretation of COVID-19, the article by Colin Crouch pinpoints the main issues at stake in the political and economic debate, hypothesising that the pandemic is a moment for change. In particular, the last months have proved that Europeans need public services to address unexpected health crises. Two ‘new’ priorities regard the need to improve security for workers and citizens, and the need for collective responses to socio-economic challenges. In all these respects, the recent health crisis represents a window of opportunity for the European Union in particular to revise its economic and social paradigm in a context of waning neoliberal ideas. The author expects mounting conflicts over the necessary reforms – and even a possible resurgence of neoliberalism –, while trade unions could play a role in forging a new reform agenda combining economic recovery and the green transition.

Bernhard Ebbinghaus and Lukas Lehner provide an in-depth comparative analysis of short-time work (STW) schemes – a key weapon in fighting the pandemic’s economic impact – across Europe. The authors recognise a typical learning process across European countries that took inspiration from the Great Recession (and especially Germany’s recovery from it). This lesson learned confirms that reforms are possible – even in those varieties of capitalism where STW schemes have never gained a hold (e.g. the UK) – and that job security has become a priority. At the same time, the two authors discover signs of path dependency in the varying national schemes implemented. Using an innovative agent-based analytical framework, they also focus on the strategies of policy-makers, business and workers’ organisations, thereby promoting an understanding of both the design and success of the different programmes.

A further theme at the core of the post-pandemic stimulus packages set up in different European countries is reconciliation and family policies. Emmanuele Pavolini, David Luque Balbona and Ana Guillén compare the reform trajectories in Italy and Spain (two of the countries hardest hit by COVID-19). Effectively reconciling work and family life has been one of the main problems facing policy-makers and stakeholders during the pandemic, especially in southern Europe where women suffered more from the lockdowns, long school closures and the subsequent need to care for their children (and older relatives). The three authors outline the different policy trends in the two countries (with more reforms and resources targeting work-life balance in Italy) and the political commonality: both Spanish and Italian trade unions played more a role of willing consenters than reform promoters.

Cornel Ban, Dorothee Bohle and Marek Naczyk provide a fascinating contribution on the pandemic’s impact on the meat industry’s global value chain. Their case study focuses on the changing debate in Germany, a European meat industry leader and the scene of escalating conflicts between employers and workers’ representatives in the last decade. While the pre-pandemic phase was characterised by the failure of trade unions to challenge the status quo (i.e., to better defend workers’ rights and health and safety at work), the tables were turned during the pandemic. A new transnational social coalition – made up of trade unions and social NGOs – has been able to reframe the policy problem in terms of a health emergency (the spread of the virus among the largely Eastern European abattoir workforce), leading to stricter regulation of the sector.

The role of trade unions in the post-pandemic reform process is also at the core of the comparative study by Guglielmo Meardi and Arianna Tassinari who question the emergence of so-called ‘crisis corporatism’ in the wake of COVID-19 in France, Germany and Italy. Their in-depth analysis leads to the conclusion that there is no evidence of a resurgence of social pacts and/or social concertation. However, weaker forms of collaboration were found between social partners and political decision-makers, often on new topics (e.g. health and safety at work; work-life balance)

and featuring a more proactive and less conciliatory attitude from the trade union camp, at least in these policy issues. Trade unions seem able to play a *'porte-parole'* role for outsiders at risk of paying the greatest price in overcoming the crisis.

Philippe Pochet ends the series of articles in this special issue with a comparison of the Economic and Monetary Union (EMU) at two different points in time: after the financial crisis of 2008–2013 and after the pandemic. Using a multiple stream approach, the author outlines the important changes in EU governance from both a procedural and substantive point of view. While propitious for a paradigmatic change in the EU political economy, he stresses the unsupportiveness of EU politics, with the forces of the left increasingly sidelined both in the EU institutions and in domestic politics. This lack of political support represents a major problem for an overall strategy to change the EU and its economic programme.

The above articles are supplemented by two shorter contributions in the section 'News and Background'. Paul de Beer and Maarten Keune discuss the opportunity for a new attitude towards public services, presenting a somehow optimistic view of the shift away from the austerity paradigm of the past towards new investments in public services (health care, education, etc.). This view is backed by the increased relevance of modern monetary theory claiming that public debt and deficits are not detrimental to a country's prospects for growth. Supporting public services and a more inclusive growth model, an alternative to the 'deficit myth' rhetoric is considered possible.

In the second contribution, Imre Szabo focuses on what has happened in the Central and Eastern EU Member States in the wake of the pandemic, investigating in particular the opportunity to prioritise investment in public services and their workforces. While in the past EU structural and investment funds have not contributed to improving working conditions in the public sector, the new Recovery Plan funds could represent an occasion to revise a key aspect of CEE political economies.

All in all, the special issue provides in-depth reconstructions of the (post-)pandemic socio-economic context and the main trends in employment and social policies, with the authors painting a picture of light and shadow. The light stems from the evidence that COVID-19 is a key destabiliser of the neoliberal paradigm, with new ideas and priorities being debated and shaping some of the measures adopted for the economic and social recovery of Europe. The shadow stems from the absence of a solid consensus for a socially fairer economic growth model. On the one hand, emerging ideas and discourses have still to gain the status of a new overall paradigm, while the policy challenges to be faced (beyond the pandemic, climate change, the digital transition, etc.) have still to be reconciled. On the other hand, there is the persistent risk of a resurgence of neoliberalism once the health emergency is over. As highlighted by several contributions in this issue, the labour movement can play a key role in supporting the former scenario (weakening the neoliberal reform agenda and promoting an alternative set of priorities targeting employment and social policies). While trade unions can be part of a new coalition supporting social and labour rights, work on that coalition is still in progress.

**David Natali**

## EDITORIAL

Ce numéro de *Transfer* est consacré à certaines des principales questions analytiques et de fond soulevées par la pandémie qui a frappé l'Europe depuis février 2020. L'ampleur de la crise, à la fois par son impact sur la santé et le bien-être, et par ses conséquences sur les perspectives économiques, est énorme. La propagation massive du virus, la hausse des taux de mortalité, les confinements et le recul spectaculaire de l'activité économique en 2020 semblent autant de mauvais présages pour notre avenir.

Les spécialistes des sciences sociales ont déjà fourni des efforts considérables pour produire un grand nombre de publications sur les liens entre COVID-19, institutions politiques et réformes politiques. L'objectif de ce numéro spécial est plutôt de proposer une réflexion sur l'avenir du travail et de la protection sociale en Europe à la suite de la pandémie. Il entend avant tout contribuer à la collecte systématique d'informations sur la COVID-19 et son impact sur les politiques sociales et les politiques de l'emploi. Les sept articles et les deux contributions de la section "*News and Background*" se focalisent sur certaines politiques : la politique de l'emploi (plus particulièrement la protection de l'emploi et la réglementation) ; les politiques sociales les plus pertinentes (les soins de santé et les pensions mais aussi les politiques de conciliation (pour la conciliation entre vie professionnelle et vie familiale) et les services sociaux) ; la gouvernance de la pandémie en termes de processus d'intégration européenne (l'Union économique et monétaire (UEM), et le récent plan de relance de l'UE) et les relations industrielles (en ce qui concerne le sort réservé au corporatisme de crise). Toutes ces contributions présentent un même intérêt : permettre une meilleure compréhension du lien entre la pandémie, d'une part, et les droits sociaux et du travail en Europe, d'autre part.

D'un point de vue analytique et théorique, les différentes contributions fournissent une première lecture des réponses adoptées par les responsables politiques au cours de ces deux dernières années. L'une des questions essentielles est de savoir si les décideurs ont commencé – à la suite de la crise de la COVID-19 – à remettre en cause le paradigme néolibéral antérieur. S'il est trop tôt pour pouvoir évaluer la nature paradigmatique des mesures politiques adoptées et mises en œuvre durant les derniers mois, nous pensons que les articles présentés dans ce numéro contribuent à une analyse plus systématique des données et des informations sur ce qui s'est passé en Europe, en mettant en évidence les idées, les politiques et les modes de gouvernance qui ont changé ou qui sont restés inchangés en matière de travail et de protection sociale. L'analyse des idées est indispensable pour évaluer la manière dont les intellectuels, les responsables politiques et les acteurs concernés ont appréhendé la crise, les problèmes politiques qui en découlent et les solutions pour y remédier. Les mesures politiques adoptées pendant la crise sont très révélatrices des priorités, des instruments et des ressources mis en œuvre pour assurer le financement de la relance et la protection des travailleurs et des citoyens. Les mêmes politiques ont ensuite été décidées par le biais de nouveaux programmes et de nouveaux processus à différents niveaux de gouvernance (supranational, national et infranational) et en impliquant des interactions nouvelles entre les différents acteurs. Certains articles mettent en lumière le rôle des syndicats et des institutions du dialogue social pour lutter contre la crise, tout en défendant les droits sociaux et les droits du travail.

L'article liminaire de David Natali passe en revue les principales caractéristiques de la COVID-19 et son impact potentiel sur les politiques en matière de soins de santé, de pensions et d'emploi. Alors que la littérature compare en général la pandémie avec d'autres crises majeures qui ont frappé

l'Europe au cours des dernières décennies, cet article adopte une autre perspective, en utilisant comme référence le paradigme néolibéral afin de vérifier si et comment les réponses politiques (en termes d'idées débattues et de mesures plus concrètes) au niveau national et européen représentent un changement par rapport à ce paradigme. Même si l'accent mis sur les soins de santé, la protection de l'emploi et les pensions permet de relever certains changements prometteurs, parler de rupture avec le néolibéralisme serait prématuré.

En proposant une interprétation originale de la COVID-19, l'article de Colin Crouch met en lumière les principaux enjeux du débat politique et économique, en partant de l'hypothèse que la pandémie représente une occasion de changement. En particulier, les derniers mois ont apporté la preuve que les Européens avaient besoin de services publics pour faire face à des crises sanitaires inattendues. Deux priorités "nouvelles" sont apparues, concernant la nécessité d'améliorer la sécurité des travailleurs et des citoyens, et d'apporter des réponses collectives aux défis socio-économiques. À tous ces égards, la récente crise sanitaire offre à l'Union européenne en particulier l'occasion de réexaminer son paradigme économique et social dans un contexte marqué par le déclin des idées néolibérales. L'auteur s'attend à des conflits croissants sur les réformes nécessaires – et même à une éventuelle résurgence du néolibéralisme –, alors que les syndicats pourraient avoir un rôle à jouer dans l'élaboration d'un nouveau programme de réformes associant reprise économique et transition écologique.

Bernhard Ebbinghaus et Lukas Lehner proposent une analyse comparative approfondie des régimes de travail à temps partiel – une arme essentielle pour contrer l'impact économique de la pandémie – dans toute l'Europe. Les auteurs identifient un processus d'apprentissage caractéristique des pays européens qui se sont inspirés de la Grande Récession (et notamment du redressement de l'Allemagne). Cette leçon apprise confirme que des réformes sont possibles – même dans les variétés de capitalisme où les régimes de travail à temps partiel ne se sont jamais imposés (comme au Royaume-Uni) – et que la sécurité de l'emploi est devenue une priorité. Dans le même temps, les deux auteurs relèvent des signes de «*path dependency*» dans les différents programmes nationaux mis en place. Grâce à un cadre analytique innovant basé sur les agents, ils se penchent également sur les stratégies des décideurs politiques, des entreprises et des organisations de travailleurs, ce qui permet de mieux comprendre à la fois la conception et le succès des différents programmes.

Un autre thème au cœur des mesures de relance mises en place dans différents pays européens à la suite de la pandémie est celui de la réconciliation entre vie professionnelle et vie familiale et des politiques de la famille. Emmanuele Pavolini, David Luque Balbona et Ana Guillén comparent les trajectoires de réforme en Italie et en Espagne (deux des pays les plus durement touchés par la COVID-19). La conciliation effective entre vie professionnelle et vie familiale a été l'un des principaux problèmes auxquels ont été confrontés les responsables politiques et les acteurs concernés pendant la pandémie, en particulier dans le sud de l'Europe où les femmes ont davantage souffert des confinements, des fermetures prolongées des établissements scolaires et de la nécessité qui en a découlé de s'occuper de leurs enfants (et de parents plus âgés). Les auteurs soulignent les différences entre les tendances politiques observées dans les deux pays (les réformes et les ressources consacrées à l'équilibre entre vie professionnelle et vie privée étant plus nombreuses en Italie) mais aussi les points communs sur le plan politique : les syndicats espagnols et italiens ont davantage joué un rôle de consentement passif que de promotion active des réformes.

Cornel Ban, Dorothee Bohle et Marek Naczyk présentent une contribution passionnante sur l'impact de la pandémie sur la chaîne de valeur de l'industrie de la viande au niveau mondial. Leur étude de cas porte sur l'évolution du débat en Allemagne, un pays leader du secteur européen de la viande et qui a été le théâtre de conflits de plus en plus vifs, au cours de la dernière décennie, entre les employeurs et les représentants des travailleurs. Alors que la phase précédant la pandémie était

caractérisée par l'incapacité des syndicats à remettre en question le statu quo (c'est-à-dire à mieux défendre les droits des travailleurs et la santé et la sécurité au travail), la situation s'est inversée pendant la pandémie. Une nouvelle coalition sociale transnationale – composée de syndicats et d'ONG sociales – a réussi à reformuler le problème politique en termes d'urgence sanitaire (la diffusion du virus parmi le personnel des abattoirs, majoritairement originaire d'Europe de l'Est), ce qui a abouti à une réglementation plus stricte du secteur.

Le rôle des syndicats dans le processus de réforme post-pandémie figure également au cœur de l'étude comparative de Guglielmo Meardi et Arianna Tassinari, qui s'interrogent sur l'émergence d'un soi-disant « corporatisme de crise » dans le contexte de la COVID-19 en France, en Allemagne et en Italie. Leur analyse approfondie débouche sur la conclusion qu'il n'existe aucune preuve d'une renaissance des pactes sociaux et/ou de la concertation sociale. Toutefois, des formes plus faibles de collaboration ont pu être observées entre les partenaires sociaux et les responsables politiques, souvent sur des thèmes nouveaux (par exemple, la santé et la sécurité au travail, l'équilibre entre vie professionnelle et vie privée); ces formes se caractérisent par une attitude plus proactive et moins conciliante de la part du camp syndical, du moins sur ces thèmes. Les syndicats semblent être en mesure de jouer un rôle de « porte-parole » pour les personnes en marge de la société qui risquent de payer le prix fort dans la lutte contre la crise.

Philippe Pochet complète la série d'articles de ce numéro spécial en comparant l'Union économique et monétaire (UEM) à deux moments différents : après la crise financière de 2008–2013 et après la pandémie. En utilisant une approche *multiple stream*, l'auteur expose les changements importants intervenus dans la gouvernance de l'UE, tant d'un point de vue procédural que substantiel. Tout en étant favorable à un changement paradigmatique de l'économie politique de l'UE, il relève le manque de soutien dont souffre la politique européenne, les forces de gauche étant de plus en plus marginalisées, tant dans les institutions européennes que dans la politique intérieure. Cette absence de soutien politique constitue un problème majeur pour une stratégie globale qui vise à transformer l'UE et son programme économique.

Les articles évoqués ci-dessus sont complétés par deux contributions plus courtes dans la section " *News and Background* ". Paul de Beer et Maarten Keune abordent la question de l'opportunité d'une nouvelle attitude à l'égard des services publics, en présentant une vision plutôt optimiste du passage du paradigme antérieur, celui de l'austérité, à un paradigme différent, axé sur de nouveaux investissements dans les services publics (soins de santé, éducation, etc.). Ce point de vue est conforté par la pertinence accrue de la théorie monétaire moderne, selon laquelle la dette et les déficits publics ne compromettent pas les perspectives de croissance d'un pays. Une alternative à la rhétorique du "mythe du déficit" est considérée comme possible à travers le soutien apporté aux services publics et à un modèle de croissance plus inclusif.

Dans la deuxième contribution, Imre Szabo se penche sur les conséquences de la pandémie dans les États d'Europe centrale et orientale membres de l'UE, et étudie en particulier l'opportunité de donner la priorité aux investissements dans les services publics et leur main-d'œuvre. Si, par le passé, les fonds structurels et les fonds d'investissement de l'UE n'ont pas permis d'améliorer les conditions de travail dans le secteur public, les nouveaux fonds du plan de relance pourraient offrir l'occasion de revoir un aspect essentiel des économies politiques des PECO.

Globalement, ce numéro spécial présente des analyses approfondies du contexte socio-économique de la pandémie et de l'après-pandémie et des principales tendances en matière d'emploi et de politiques sociales, et le tableau que brossent les auteurs est fait de zones d'ombre et de lumière. La lumière, c'est le constat que la COVID-19 constitue un facteur clé de déstabilisation du paradigme néolibéral. Des idées et des priorités nouvelles sont débattues et déterminent certaines des mesures adoptées pour la relance économique et sociale de l'Europe. L'ombre provient de l'absence de consensus solide en faveur d'un modèle de croissance économique socialement plus juste. Les idées et

discours émergents n'ont pas encore acquis le statut de nouveau paradigme global, alors que les défis politiques à relever (au-delà de la pandémie, avec le changement climatique, la transition numérique, etc.) sont encore à concilier. D'autre part, le risque, une fois l'urgence sanitaire passée, d'une résurgence du néolibéralisme est toujours présent. Comme le rappellent plusieurs contributions de ce numéro, le mouvement syndical peut jouer un rôle déterminant en soutenant le premier scénario (affaiblir le programme de réforme néolibéral et promouvoir un ensemble de priorités alternatives ciblant l'emploi et les politiques sociales). Les syndicats peuvent prendre part à une nouvelle coalition soutenant les droits sociaux et les droits du travail, mais cette coalition est encore en phase de construction.

**David Natali**

## EDITORIAL

Die vorliegende Ausgabe von *Transfer* befasst sich mit einigen der wichtigsten analytischen und inhaltlichen Fragen, die sich aus dem Kontext der im Februar 2020 ausgebrochenen Pandemie in Europa ergeben. Diese Krise hat eine enorme Dimension erreicht – das gilt nicht nur für die Auswirkungen auf unsere Gesundheit und unser Wohlbefinden, sondern auch für unsere wirtschaftlichen Aussichten. Die massive Verbreitung des Virus, hohe Mortalitätsraten, Lockdowns und der massive Rückgang wirtschaftlicher Tätigkeiten im Jahre 2020 – all dies ließ nichts Gutes für unsere Zukunft erwarten.

Während die Sozialwissenschaften bereits viel Arbeit in eine Vielzahl von Publikationen über den Zusammenhang zwischen COVID-19, politischen Institutionen und politischen Reformen investiert haben, will sich diese Themenausgabe mit der Zukunft der Arbeit und der europäischen Wohlfahrtsstaaten nach dem Ende der Pandemie befassen. Das primäre Ziel dieser Ausgabe besteht darin, einen Beitrag zur systematischen Zusammenstellung von Informationen über COVID-19 und seine Auswirkungen auf die Sozial- und Beschäftigungspolitik zu leisten. Die sieben Artikel und die beiden Beiträge im Teil „News and Background“ befassen sich mit bestimmten politischen Themenfeldern: Beschäftigungspolitik (mit Arbeitsplatzsicherung und Regulierung als besonderen Schwerpunkten), die wichtige Sozialpolitik (Gesundheitsfürsorge und Alterssicherung, Vereinbarkeit von Arbeits- und Privatleben sowie Sozialdienste); Krisenmanagement während der Pandemie im Hinblick auf den europäischen Integrationsprozess (Wirtschafts- und Währungsunion, WWU) und industrielle Arbeitsbeziehungen (mit einem Hinweis auf das Schicksal des Krisenkorporatismus). Alle diese Beiträge verfolgen das gemeinsame Ziel, einen Beitrag zu einem besseren Verständnis des Zusammenhangs zwischen der Pandemie einerseits und Sozial- und Arbeitsrechten in Europa andererseits zu führen.

Von einer analytischen und theoretischen Perspektive aus betrachtet bieten diese einzelnen Beiträge eine vorläufige Lesart der Antworten, auf die sich die Entscheidungsträger im Laufe der letzten Jahre geeinigt haben. Eine der Kernfragen lautet, ob auf den politischen Entscheidungsebenen angesichts der COVID-19-Krise damit begonnen wurde, die neoliberalen Paradigmen der Vergangenheit in Frage zu stellen. Zwar ist es noch zu früh, die paradigmatische Natur der vereinbarten und während der letzten Monate umgesetzten grundsatzpolitischen Maßnahmen zu beurteilen, trotzdem sind wir der Meinung, dass die Artikel in dieser Ausgabe zu einer systematischeren Analyse der Daten und Informationen über das beitragen, was in Europa passiert ist. Zur Diskussion gestellt werden sowohl veränderte als auch unveränderte Vorstellungen, politische Ideen und Governance-Modelle im Bereich Arbeit und Wohlfahrt. Die Analyse von Ideen ist wichtig, um bewerten zu können, wie Intellektuelle, politische Entscheidungsträger und andere Interessengruppen den Deutungsrahmen für die Krise, die sich daraus ergebenden politischen Probleme und die Lösungen zu ihrer Bewältigung bestimmt haben. Die während der Krise beschlossenen politischen Maßnahmen erzählen uns viel über die Prioritäten, Instrumente und Ressourcen, die zur Finanzierung der wirtschaftlichen Erholung und zum Schutz der Arbeitnehmer und Bürger eingesetzt wurden. Die gleichen politischen Maßnahmen wurden im Rahmen neuer Programme und Prozesse auf unterschiedlichen Governance-Ebenen (supranational, national und subnational) mit der Folge neuer Interaktionen der einzelnen Akteure umgesetzt. Einige der Artikel werfen ein Licht auf die Rolle der Gewerkschaften und der Institutionen des sozialen Dialogs bei der Bewältigung der Krise, während sie sich gleichzeitig für Sozial- und Arbeitsrechte stark machen.



Der einleitende Artikel von David Natali rekapituliert die wesentlichen Eigenschaften von COVID-19 und seine potenziellen Auswirkungen auf die Gesundheitsversorgung, die Alterssicherung und die Beschäftigungspolitik. Während die Fachliteratur die Pandemie für gewöhnlich mit anderen großen Krisen vergleicht, die Europa in den vergangenen Dekaden heimgesucht haben, nimmt dieser Artikel eine andere Sichtweise ein und nutzt das neoliberale Paradigma als Benchmark zur Prüfung der Frage, ob und wie die politischen Antworten (gemessen an den erörterten Ideen und konkreten Maßnahmen) auf nationaler und europäischer Ebene auf einen Umdenkprozess hindeuten. Zwar lassen die Schwerpunkte Gesundheitsversorgung, Beschäftigungsschutz und Altersversorgung einige vielversprechende Veränderungen erkennen, es wäre jedoch zu früh, daraus einen Bruch mit dem Neoliberalismus ableiten zu wollen.

Mit seiner eigenen Interpretation von COVID-19 beschreibt Colin Crouch in seinem Artikel präzise die wichtigsten Punkte, um die es in der politischen und wirtschaftlichen Debatte geht, und stellt die Hypothese auf, dass die Pandemie der richtige Moment für eine Veränderung ist. Besonders in den letzten Monaten hat sich gezeigt, dass die Menschen in Europa öffentliche Dienste brauchen, um unerwartete Gesundheitsrisiken bewältigen zu können. Zwei „neue“ Prioritäten sehen die Verbesserung der Sicherheit für Arbeitnehmer und Bürger und kollektive Antworten auf sozio-ökonomische Herausforderungen als wichtige Aufgaben an. In jeder Hinsicht stellt diese aktuelle Gesundheitskrise für die Europäische Union ein Fenster der Möglichkeiten dar, um in erster Linie ihre ökonomischen und sozialen Paradigmen im Kontext verblassender neoliberaler Ideen zu überdenken. Der Autor geht von zunehmenden Konflikten über die erforderlichen Reformen und sogar einer möglichen Auferstehung des Neoliberalismus aus, während die Gewerkschaften eine wichtige Rolle bei der Gestaltung einer neuen Reformagenda übernehmen könnten und die wirtschaftliche Erholung mit dem Übergang zu einer grünen Ökonomie verbinden könnten.

Bernhard Ebbinghaus und Lukas Lehner legen eine gründliche vergleichende Analyse unterschiedlicher Kurzarbeitsmodelle vor – eine wichtige Waffe im Kampf gegen die wirtschaftlichen Auswirkungen der Pandemie überall in Europa. Die Autoren erkennen einen typischen Lernprozess, der in europäischen Ländern stattfindet und der seine Inspiration aus der Großen Rezession (und besonders Deutschlands Weg aus dieser Rezession) bezieht. Die Erkenntnisse aus dieser Lektion bestätigen, dass Reformen möglich sind – selbst in den Spielarten des Kapitalismus, in denen sich Kurzarbeit niemals durchgesetzt hat (z. B. im Vereinigten Königreich). Der sichere Arbeitsplatz ist somit zu einer Priorität geworden. Gleichzeitig sehen die beiden Autoren Zeichen einer Pfadabhängigkeit in den unterschiedlichen durchgeführten nationalen Programmen. Unter Verwendung eines innovativen, agentenbasierten Analyserahmens befassen sie sich ebenfalls mit den Strategien politischer Entscheider, von Unternehmen und Arbeitnehmerorganisationen und fördern somit das Verständnis sowohl für die Ausgestaltung als auch den Erfolg der unterschiedlichen Programme.

Weitere Kernthemen der postpandemischen Konjunkturpakete in diversen europäischen Ländern sind die Work-Life-Balance und die Familienpolitik. Emmanuele Pavolini, David Luque Balbona und Ana Guillén vergleichen die Reformverläufe in Italien und Spanien (zwei Länder, die besonders hart von COVID-19 getroffen wurden). Die effektive Vereinbarkeit von Berufs- und Familienleben ist eines der wichtigsten Probleme, mit denen sich politische Entscheider und Stakeholder während der Pandemie auseinandersetzen mussten. Das gilt besonders für den Süden Europas, wo Frauen stärker unter den Lockdowns, den langen Schulschließungen und dem daraus folgenden Betreuungsaufwand für die eigenen Kinder (und ältere Familienangehörige) gelitten haben. Das Autorenteam beschreibt die unterschiedlichen politischen Trends in diesen beiden Ländern (wobei in Italien mehr Reformen und Ressourcen auf die Verbesserung der Work-Life-Balance verwendet werden) und auch die politischen Gemeinsamkeiten: Sowohl die spanischen

als auch die italienischen Gewerkschaften haben eher bereitwillig zugestimmt, als sich für Reformen stark gemacht.

Cornel Ban, Dorothee Bohle und Marek Naczyk legen einen faszinierenden Beitrag über die Auswirkungen der Pandemie auf die globalen Wertschöpfungsketten der Fleischindustrie vor. Ihre Fallstudie befasst sich mit der sich verändernden Debatte in Deutschland, einem führenden Land der europäischen Fleischindustrie und in den letzten zehn Jahren Schauplatz verstärkter Konflikte zwischen Arbeitgebern und Arbeitnehmervertretern. Während die Jahre vor der Pandemie durch die Unfähigkeit der Gewerkschaften geprägt waren, den Status quo zu verändern (d. h. die Arbeitnehmerrechte besser zu schützen oder Gesundheit und Sicherheit am Arbeitsplatz zu verbessern), wurden die Karten während der Pandemie neu gemischt. Einem neuen transnationalen sozialen Bündnis aus Gewerkschaften und sozialen NGOs gelang es, dieses politische Problem neu einzuordnen und daraus einen Gesundheitsnotstand zu machen, da sich das Virus innerhalb des vorwiegend aus Osteuropa rekrutierten Personals in den Schlachtbetrieben schnell verbreitete. Die Folge war eine strengere Regulierung des Sektors.

Die Rolle der Gewerkschaften im postpandemischen Reformprozess steht ebenfalls im Mittelpunkt der vergleichenden Studie von Guglielmo Meardi und Arianna Tassinari, die der Entstehung des so genannten „Krisenkorporatismus“ im Zug der COVID-19-Pandemie in Frankreich, Deutschland und Italien nachgehen. Ihre detaillierte Analyse lässt darauf schließen, dass es keine Belege für die Wiederauflage von Sozialpakten und/oder sozialer Konzertation gibt. Allerdings wurden weniger stark ausgeprägte Formen der Zusammenarbeit zwischen Sozialpartnern und politischen Entscheidungsträgern gefunden, oftmals zu neuen Themen (z. B. Gesundheit und Sicherheit am Arbeitsplatz; Work-Life-Balance) mit einer oft proaktiveren und wenig konzilianten Haltung des Gewerkschaftslagers zumindestens bei diesen politischen Themen. Die Gewerkschaften scheinen in der Lage zu sein, die Rolle eines Sprachrohres für die Outsider übernehmen zu können, die Gefahr laufen, den höchsten Preis für die Überwindung der Krise bezahlen zu müssen.

Philippe Pochet schließt die Artikelreihe in dieser Themenausgabe mit dem Vergleich der Wirtschafts- und Währungsunion zu zwei unterschiedlichen Zeitpunkten: nach der Finanzkrise 2008–2013 und nach der Pandemie. Unter Verwendung eines Multiple-Streams-Ansatzes beschreibt der Autor die wichtigsten Veränderungen der EU-Governance sowohl aus verfahrensrechtlicher als auch aus inhaltlicher Sicht. Zwar sei die Zeit für einen Paradigmenwechsel in der politischen Ökonomie der EU günstig, gleichzeitig weist Pochet jedoch auf die fehlende Unterstützung durch die EU-Politik und die zunehmend kaltgestellten linken Kräfte sowohl auf Ebene der EU-Institutionen als auch auf Ebene der Innenpolitik hin. Dieser Mangel an politischer Unterstützung stellt ein erhebliches Problem für eine Gesamtstrategie zur Veränderung der EU und ihres Wirtschaftsprogramms dar.

Die oben genannten Artikel werden durch zwei kürzere Beiträge im Teil „News and Background“ ergänzt. Paul de Beer und Maarten Keune diskutieren die Chancen für eine neue Einstellung gegenüber öffentlichen Diensten und präsentieren eine verhalten optimistische Sicht auf die Abkehr vom Austeritätsparadigma der Vergangenheit, an dessen Stelle neue Investitionen in öffentliche Dienste gesetzt werden (Gesundheitswesen, Bildung usw.). Diese Ansicht wird durch die zunehmende Bedeutung der Modern Monetary Theory untermauert, nach der öffentliche Schulden und Defizite nicht schädlich für die Wachstumsaussichten eines Landes sind. Die Unterstützung öffentlicher Dienste und ein inklusiveres Wachstumsmodell als Alternative zum „Defizit-Mythos“ werden als Möglichkeit in Betracht gezogen.

Im zweiten Beitrag behandelt Imre Szabo die Frage, was in den mittel- und osteuropäischen EU-Mitgliedstaaten vor dem Hintergrund der Pandemie geschehen ist, und befasst sich vorrangig mit der Möglichkeit, Investitionen in den öffentlichen Dienst und seine Beschäftigten als Priorität zu behandeln. Während der Struktur- und der Investitionsfonds der EU bisher keinen Beitrag zur

Verbesserung der Arbeitsbedingungen im öffentlichen Sektor geleistet haben, könnte der neue europäische Investitionsplan die Gelegenheit bieten, einen wichtigen Aspekt der politischen Ökonomien in Mittel- und Osteuropa zu überdenken.

Insgesamt bietet diese Themenausgabe eine gründliche Rekonstruktion des (post-)pandemischen sozioökonomischen Kontextes und der wichtigsten Trends der Beschäftigungs- und Sozialpolitik, wobei die Autoren und Autorinnen ein durchwachsendes, von Licht und Schatten bestimmtes Bild zeichnen. Licht deshalb, weil COVID-19 mit den bisher geltenden neoliberalen Paradigmen aufräumt und neue Ideen und Prioritäten debattiert werden, die einige der Maßnahmen für den wirtschaftlichen und sozialen Wiederaufbau Europas berücksichtigen. Schatten deshalb, weil ein solider Konsens für ein sozial gerechteres Modell für Wirtschaftswachstum fehlt. Auf der einen Seite müssen neue entstehende Ideen und Diskurse erst noch den Status eines neuen Gesamtparadigmas erlangen, und die Bewältigung der verschiedenen politischen Herausforderungen (neben der Pandemie, dem Klimawandel, dem digitalen Wandel usw.) muss noch aufeinander abgestimmt werden. Auf der anderen Seite besteht das andauernde Risiko einer Wiederauferstehung des Neoliberalismus, sobald diese Gesundheitskrise überwunden ist. Eine Reihe von Beiträgen in dieser Ausgabe weist explizit darauf hin, dass die Arbeiterbewegung eine wichtige Rolle bei der Unterstützung des ersten Szenarios spielen kann (Schwächung der neoliberalen Reformagenda und Förderung eines alternativen Prioritäten-Katalogs für eine bessere Beschäftigungs- und Sozialpolitik). Die Gewerkschaften können Teil eines neuen Bündnisses sein, das Sozial- und Arbeitsrechte unterstützt. Die Arbeit an diesem Bündnis ist jedoch noch nicht abgeschlossen.

**David Natali**